



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-21-7/24

Mostar: 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača Rubikon d.o.o. Bijeljina; zastupanog po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa Univerzitet u Zenici, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: *IT oprema – laptopi i štampač*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 18.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. *Usvaja se žalba* i poništava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 280-7-1-37-3-66/23 od 27.12.2023. godine.
2. *Usvaja se zahtjev* žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, te se obavezuje Ugovorni organ Univerzitet u Zenici, da žalitelju Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Univerzitet u Zenici (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda: „IT oprema – laptopi i štampač“, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 280-7-1-37-3-66/23 od 27.12.2023. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon objave tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 04.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 15.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Privredno društvo „RUBIKON“ d.o.o. Bijeljina, žalilac u ovom postupku, je preuzelo predmetnu tendersku dokumentaciju Ugovornog organa sa stranice www.ejn.gov.ba, a što se može utvrditi i uvidom na Portalu javnih nabavki. Kako ista tenderska dokumentacija sadrži nepravilnosti i nezakonitosti, shodno odredbama člana 97, 99 i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), blagovremeno i u zakonom predviđenom roku žalilac „RUBIKON“ d.o.o. Bijeljina, puteni punomoćnika advokata Milana Milovanovića iz Bijeljine, izjavljuje

ŽALBU

i ističe sledeće:

Analizirajući predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrdili smo sledeće povrede Zakona o javnim nabavkama BiH:

Uvidom u obrazac za cijenu ponude dat u Aneksu 3 -predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi tačne oznake modela odnosno u kojem se traži procesor tačno određenog proizvođača Intel i to procesor Intel Core i7 1255U, a pri tome se samo deklarativno ostavlja mogućnost nudioca ekvivalenta, pri čemu nisu date tehničke karakteristike za nudioca. Navedeno je suprotno članu 54. stav 9 i 10 ZJN i član 3. Uputstva i predstavlja njihovo direktno kršenje..

Dokaz - Aneks 3

Opis i predmet nabavke (minimalne tehničke karakteristike)

Laptop minimalnih karakteristika: CPU: Intel Core i7 1255U ili ekvivalent

RAM: 16GB DDR4

SSD: 512GB

Ekran: 15.6" 1920 x 1080 OLED WebCam

WiFi

Bluetooth

USB Type-A + USB Type-C

OS: Windows 11 Pro

Multifunkcionalni printer minimalnih karakteristika:

Tehnologija primanja: laserski u boji Minimalna dimenzija prima: A4 Povezivanje printera: USB, LAN Automatski dvostrani print Rezolucija primanja 1200 i 1200 Obostrano skeniranje Inicijalne tinte/toner: set tonera

Ovakav način definisanja tehničkih karakteristika predstavlja očigledno kršenje Zakona o javnim nabavkama i (u daljem tekstu: Zakon ili ZJN) i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo).

Članom 54 stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH je određeno:

„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno

precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Kao što se vidi ugovorni organ je postupio suprotno navedenoj odredbi. Prije svega ugovorni organ nije imao opravdanje za pozivanje tačno određenog proizvođača i to procesora Intel 17.

Dokaz za to je zvanična stranica proizvođača intel:

<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/details/processors/core/i7.html>

Na tržištu postoji i procesor drugog proizvođača koji je u tehničkom smislu može biti ekvivalentan:

<https://www.amd.com>

Ali njega očigledno nije moguće ponuditi jer ne postoji jasan tehnički okvir koji bi Komisija u predmetnom postupku cijenila i utvrđivala ekvivalentnost. To faktički znači da bismo došli u situaciju da nas u slučaju nudi AMD procesora Ugovorni organ eliminiše (i to sasvim osnovano).

Dalje, čak i da ugovorni organ nije znao definisati tehnički opis procesora koji traži (a što je nemoguće) isti se prema predmetnoj odredbi ne oslobađa ove obaveze zbog čega je takođe povrijedio istu i po osnovu ove činjenice je žalbu morao usvojiti,

Zatim, opis tehničkih karakteristika je bio veoma jednostavan. Ugovorni organ je bez problema mogao navesti radnu frekvenciju, memoriju, broj jezgara koji procesor treba da ima ili minimalna broj poena u nekom od sintetičkih CPU testova, a ne da se poziva na konkretni procesor tačno određenog proizvođača Intel za koji je očigledna i namjera bila da se pribavi. Dokaz tome jeste i navođenje ostalih komponenti bez specificiranja tačno određenog proizvođača - što ukazuje da je takvo koncipiranje tenderske dokumentacije apsolutno moguće i opravdano.

Članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama BiH je određeno:

„Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznini mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterij umi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“

Član 3. Uputstva kaže:

”2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. Stav (10) Zakona;”

”13) Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude "ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu:”

Ovih kriterija nema. U tenderskoj dokumentaciji apsolutno nema tehničkog opisa traženog procesora niti je na bilo koji način ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalenta (nema ni kolone sa nazivom ekvivalent niti se ponuđač poziva da dostavi ekvivalent). Ako je Ugovorni organ imao namjeru da omogući nuđenje ekvivalenta, onda je to morao jasno da navede.

Svojim postupanjem ugovorni organ koji treba da štiti zakon o javnim nabavkama narušo je princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članove 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalioцу naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od naknade i takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Troškovnik:

1. Za sastav žalbe iznos od
shodno Tar, br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama)
2. Paušalna nagrada u iznosu od 112,50 KM
shodno Tar, br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i si. radnje)
3. Porez na promet usluga u visini od 10%.....56,25 KM
shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata a u skladu sa Zakonom o porezu na dohodak - članovi 3,4 6, 14.. Napomena: nisam PDV obveznik.
UKUPNO.....618,75 KM;

4. Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Napominjemo da je Ugovorni organ, u slučaju da istu žalbu žalioца nađe osnovanom, dužan odlučiti i o zahtjevu žalioца za naknadu troškova žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi. Troškove postupka isplatiti na računa advokatske kancelarije broj 5550000042578847 otvoren kod Nova Banka a.d. Banja Luka, prema priloženoj punomoći. O žalbi ste dužni odlučiti u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama Bili.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je dana, 28.12.2023. godine putem elektroneske pošte Univerziteta u Zenici, zaprimljena je „Žalba“ potencijalnog ponuđača „Rubikon“ d.o.o Bijeljina, putem punomoćnika advokata Milana Milovanovića.

Razmartajući navedenu Žalbu Komisija za provođenje postupaka javne nabavke, imenovana Odlukom Rektora Univerziteta u Zenici, broj: 01-14-35-5053/22 od 27.12.2023. godine, na sastanku održanom 28.12.2023. godine, utvrdila je da je navedena Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“; broj: 39/ 16), dostavljamo sljedeće izjašnjenje:

Ugovorni organ smatra da je žalba potencijalnog ponuđača „Rubikon“ d.o.o Bijeljina, u potpunosti neosnovana.

Obrazloženje:

Žalilac u svojoj žalbi kao povredu Zakona o javnim nabavkama BiH smatra da:

Uvidom u obrazac za cijenu ponude dat u Aneksu 3 - predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi tačne oznake modela odnosno u kojem se traži procesor tačno određenog proizvođača Intel i to procesor Intel Core i7 1255U, a pri tome se samo deklarativno ostavlja mogućnost nudioca ekvivalenta, pri čemu nisu date tehničke karakteristike za nudioca. Navedeno je suprotno članu 54. stav 9 i 10 ZJN i član 3. Uputstva i predstavlja njihovo direktno kršenje..

Ugovorni organ nije ostavio samo deklarativnu, već stvarnu mogućnost nudioca ekvivalentnog procesora, te smatramo da se radi o kompjuterskoj komponenti koja ne zahtjeva posebno razrađivanje, računajući da u svijetu postoji samo par proizvođača procesora koji se razlikuju samo po nazivu, a suštinski su istih performansi.

Nadalje žalilac navodi:

Članom 54 stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH je određeno:

„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. “...

Ugovorni organ smatra da niti se pogoduje niti isključuje određeni proizvod, što doprinosi činjenica da u specifikaciji jasno stoji „ili ekvivalent“, što znači da će se prihvatiti procesor bilo kojeg proizvođača karakteristika kao CPU: Intel Core i7 1255U, a u specifikaciji postoji i prazna rubrika Model i tip uređaja koji se nudi.

Simptomatičnim se čini da žalitelj nije postavio pitanje putem portala javnih nabavki, kako bi otklonio sumnju da li će Ugovorni organ odbiti ponudu u kojoj se nudi procesor AMD proizvođača, što je potpuno netačno, već se odmah odlučio na žalbu uz traženje predimenzionisanih troškova za

istu. Također napominjemo da se u ovom slučaju radi o nabavci iz sredstava IPA II fondova, sa tačno definisanim opisima predmeta nabavke, što se može svrstati u član 54. stav (9) ZJN.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-21-4/24 od 04.01.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. **Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa.**

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da ugovorni organ u Aneksu 3 - predmetne tenderske dokumentacije navodi tačne oznake modela Intel i to procesor Intel Core i7 1255U, pri čemu samo deklarativno navodi mogućnost ekvivalenta bez tehničkog opisa, suprotno članu 54. stav (9) i (10) ZJN, i članu 3. Uputstva i predstavlja njihovo direktno kršenje s obzirom da je ugovorni organ naveo tačno određenog proizvođača ili je prepisao tehničke karakteristike jednog modela bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije ostavio samo deklarativnu, već stvarnu mogućnost nuđenja ekvivalentnog procesora, te smatramo da se radi o kompjuterskoj komponenti koja ne zahtjeva posebno razrađivanje, računajući da u svijetu postoji samo par proizvođača procesora koji se razlikuju samo po nazivu, a suštinski su istih performansi.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovaj organ je utvrdio da je u opisu robe ugovorni organ za stavku 1 naveo:

Opis i predmet nabavke (minimalne tehničke karakteristike)

Laptop minimalnih karakteristika: CPU: Intel Core i7 1255U ili ekvivalent

RAM: 16GB DDR4

SSD: 512GB

Ekran: 15.6" 1920 x 1080 OLED WebCam
WiFi
Bluetooth
USB Type-A + USB Type-C
OS: Windows 11 Pro

Za stavku 2. u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3), ugovorni organ je u opisu robe naveo:
Opis i predmet nabavke (minimalne tehničke karakteristike)

Multifunkcionalni printer minimalnih karakteristika:

Tehnologija printanja: laserski u boji Minimalna dimenzija printa: A4 Povezivanje printera: USB, LAN Automatski dvostrani print
Rezolucija printanja 1200 x 1200 Obostrano skeniranje
Inicijalne tinte/toner: set tonera

Pretragom datih karaktersitika za stavku 1.: Laptop minimalnih karakteristika: CPU: Intel Core i7 1255U ili ekvivalent, na službenoj internetskoj stranici:
<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/details/processors/core/i7.html>, ovaj organ je nesporno zaključio da date karaktersitike odgovaraju računarima marke Intel, iz čega nesporno proizilazi da je ugovorni organ prepisao tehničke karakteristike računara određene marke, a na što osnovano ukazuje i žalitelj.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama propisano da: Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Stav (10) istog člana Zakona propisuje: Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u opisu predmeta nabavke prepisao tehničke karakteristike tačno određene marke, postupio je suprotno članu 54. stav (9) i (10) ZJN, kao i članu 3. stav (2)

pod b) alineja 2) i pod d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, s obzirom da se prepisivanjem tehničkih karakteristika pogoduje ili se isključuju određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi, a što je izričito zabranjeno članom 54. stav (9) ZJN, a nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje, ugovorni organ je dužan kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti navesti u opisu predmeta nabavke kako i propisuje član 54. stav (10) ZJN, a prepisivanje tehničkih karaktersitika određene marke u opisu predmeta nabavke ne predstavlja kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti. Stoga, kako je ugovorni organ postupio suprotno članu 54. stav (9) i (10) ZJN, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, navod žalitelja se smatra **osnovanim**.

Navod žalitelja da ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude nije ostavio kolonu za upis ekvivalenta, ovaj organ odbija kao **neosnovan**, budući da je ugovorni organ u obrascu tehničke specifikacije, koji je također sastavni dio predmetne TD, ostavio prazan prostor/kolonu za upis „**Model i tip uređaja koji se nudi**“, pa nije od suštinskog značaja činjenica da Obrazac za cijenu ponude ne sadrži takvo mjesto, budući da je ponuđačima na drugom mjestu u tenderskoj dokumentaciji ostavljen prazan prostor/mjesto gdje mogu navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućih proizvoda koje nude, što je u skladu sa članom 54. stav (10) ZJN, a ukoliko ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu, proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima.

Žalitelj zahtijeva nakandu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Milanu Milovanoviću, iz Bijeljine u iznosu od 618, 75 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM,

paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.



Dostaviti:

- Rubikon d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine
- Univerzitet u Zenici
- evidencija
- a/a